

Radzyń Podlaski, dnia 26.03.2026 r.

Zamawiający:

Gmina Radzyń Podlaski

ul. Warszawska 32, 21-300 Radzyń Podlaski

Do:

Wykonawcy

biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE

O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA (CZ. I-VII)

Oznaczenie sprawy: I-ZK.271.01.2026

Nazwa zamówienia: „Zakup i dostawa wyposażenia do żłobka „Odkrywczy Miś” w Białej w ramach programu Aktywny Maluch 2022-2029 w podziale na 7 części”.

Zamawiający, działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej także jako: „PZP/ ustawą Pzp”) zawiadamia, że na unieważnił przedmiotowe postępowanie prowadzone było w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp - we wszystkich siedmiu jego częściach (Część 1 – Część 7), z powodów opisanych poniżej odrębnie dla każdej z części.

**CZĘŚĆ 1 ZAMÓWIENIA – WYPOSAŻENIE W AKCESORIA DO UTRZYMANIA
CZYSTOŚCI**

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. W zakresie Części 1 wszystkie oferty złożone w terminie podlegają odrzuceniu, wobec czego Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach Części 1 zamówienia kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, ogłoszona w dniu 16 lutego 2026 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła **7 024,00 zł brutto**.

W wyznaczonym terminie wpłynęło sześć (6) ofert. W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie oferty złożone w zakresie Części 1 podlegają odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej. **Z uwagi na fakt, że w postępowaniu w zakresie Części 1 zamówienia wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający – działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – unieważnia postępowanie w zakresie tej części.**

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status	Podstawa odrzucenia
1	SILVER CLEAN Tomasz Budzyński	4 837,59	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 12 Pzp
2	MONTIVO Paweł Telka	4 879,55	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
3	PHU MAAK Adrian Kozak	6 985,00	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp
4	SALTAR Group Sp. z o.o.	7 378,82	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 2 lit. a) Pzp oraz Rozdz. X ust. 3 SWZ
5	Bydgoska Sp. z o.o.	7 575,57	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp
6	KOSMAL Wojciech Kosmala	8 784,06	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

1. SILVER CLEAN Tomasz Budzyński, ul. Słoneczna 17, 20-515 Prawiedniki, NIP: 7121539196

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp** oraz **art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp**.

Zgodnie z Rozdziałem VI część B SWZ Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe w postaci kart katalogowych producenta lub autoryzowanego przedstawiciela oferowanego sprzętu (albo kart technicznych bądź wydruków ze strony internetowej producenta lub dystrybutora) dla wszystkich pozycji objętych daną częścią zamówienia. Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jednokrotnie wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponadto Zamawiający – wobec zbliżającego się upływu pierwotnego terminu związania ofertą – zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi potraktowany zostaje jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp – stanowi, że odrzuca się ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. MONTIVO Paweł Telka, Leśna-Stara Wieś 13, 26-010 Bodzentyn, NIP: 6572574774

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

Zgodnie z postanowieniami art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 29 ustawy Pzp).

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ:

- **Poz. 1 – Kosz na odpady stałe:** zaoferowany produkt nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego wymiarów minimalnych. Wykonawca zaoferował produkt o wymiarach 110 × 57,5 × 74 cm, podczas gdy OPZ wymagał wymiarów minimalnych 100 × 59 × 74 cm. Zaoferowana szerokość (57,5 cm) nie osiąga wymaganego minimum (59 cm), co stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 2 – Szczotka na kiju:** zaoferowany produkt posiada kij o długości 115 cm, podczas gdy OPZ wymagał długości minimalnej 120 cm. Zaoferowana długość nie spełnia wymaganego minimum.
- **Poz. 12 – Wózek do sprzątania:** Wykonawca zaoferował wózek wykonany z tworzywa ABS, podczas gdy OPZ wymagał wyrobu ze stali chromowanej. Zaoferowany materiał wykonania nie odpowiada wymaganiu OPZ.

3. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAAK Adrian Kozak, Kolonia Białobrzegi 9c, 21-150 Kock, NIP: 7141930331

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy Pzp**.

Wykonawca nie złożył formularzy asortymentowo-cenowych do żadnej ze złożonych przez siebie części zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 1 pkt 2 SWZ, na ofertę składa się m.in. uzupełniony formularz asortymentowo-cenowy (FAC) zgodny z załącznikiem nr 3 do SWZ, stanowiący integralną i obligatoryjną część oferty. Wykonawca nie złożył formularzy asortymentowo-cenowych do żadnej ze złożonych przez siebie części zamówienia (Części 1, 5 i 7). Brak formularza asortymentowo-cenowego stanowi niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), a zarazem niezgodność oferty z przepisami ustawy Pzp dotyczącymi treści oferty (art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp). Oferta pozbawiona formularza asortymentowo-cenowego nie zawiera szczegółowej kalkulacji ceny, a tym samym jej treść nie odpowiada wymaganiom dokumentacji zamówienia.

4. SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce, NIP: 6572972233

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp** oraz Rozdziału X ust. 3 SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 3 SWZ: „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie przez danego Wykonawcę więcej niż jednej oferty, spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez tego Wykonawcę.” W toku badania dokumentów złożonych przez Wykonawcę stwierdzono, że zamiast formularza asortymentowo-cenowego do Części 1 (FAC cz. 1) Wykonawca omyłkowo złożył dwa egzemplarze formularza ofertowego, opatrzone podpisami elektronicznymi z różnymi datami:

- **Formularz nr 1** – opatrzony podpisem elektronicznym z dnia **10 lutego 2026 r. godz. 19:29:04**, wskazujący wartość brutto dla Części 7 w wysokości **23 454,18 zł**;
- **Formularz nr 2** – opatrzony podpisem elektronicznym z dnia **11 lutego 2026 r. godz. 10:20:40**, wskazujący wartość brutto dla Części 7 w wysokości **25 586,40 zł**.

Złożenie dwóch egzemplarzy formularza ofertowego, opatrzonych podpisami elektronicznymi o różnych datach i zawierających wzajemnie sprzeczne dane co do ceny oferty, stanowi złożenie więcej niż jednej oferty w rozumieniu Rozdziału X ust. 3 SWZ. Treść oferty jest tym samym niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższe – w myśl jednoznacznego postanowienia SWZ – skutkuje odrzuceniem wszystkich ofert złożonych przez SALTAR Group Sp. z o.o. (Część 1, Część 4 i Część 7). Dodatkowo Wykonawca nie złożył formularza asortymentowo-cenowego do Części 1. Brak złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych stanowi dodatkową nieprawidłowość; Zamawiający stwierdza jednak, że decydującą i samodzielną podstawą odrzucenia jest naruszenie zakazu złożenia więcej niż jednej oferty, wynikające ze wskazanych powyżej przepisów.

5. Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz, NIP: 5540236275

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp**.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający jednokrotnie wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

6. KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska 20a, 82-500 Mareza, NIP: 6692391875

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następującą niezgodność treści oferty z wymaganiami Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ):

- **Poz. 1 – Kosz na odpady stałe:** zaoferowany produkt nie spełnia wymaganych przez Zamawiającego wymiarów minimalnych. Wykonawca zaoferował produkt o wymiarach 110 × 58 × 74 cm, podczas gdy OPZ wymagał wymiarów minimalnych 100

× 59 × 74 cm. Zaoferowana szerokość (58 cm) jest niższa od wymaganego minimum (59 cm), co stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.

Powyższe oznacza, że oferowany produkt nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

CZEŚĆ 2 ZAMÓWIENIA – MEBLE DO WYPOSAŻENIA SAL

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach Części 2 zamówienia kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, ogłoszona w dniu 16 lutego 2026 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła **265 668,00 zł brutto**.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 16 lutego 2026 r. do godz. 10:00, **nie wpłynęła żadna oferta** w zakresie Części 2 zamówienia. Wobec powyższego, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Części 2. Zamawiający planuje przeprowadzenie nowego postępowania w zakresie tej części, poprzedzonego przygotowaniem nowej specyfikacji.

CZEŚĆ 3 ZAMÓWIENIA – WYPOSAŻENIE W POMOCIE DYDAKTYCZNE / ZABAWKI

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W zakresie Części 3 wszystkie oferty złożone w terminie podlegają odrzuceniu, wobec czego Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach Części 3 zamówienia kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, ogłoszona w dniu 16 lutego 2026 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła **51 327,10 zł brutto**.

W wyznaczonym terminie wpłynęły dwie (2) oferty. W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że obie oferty podlegają odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej. **Z uwagi na fakt, że w postępowaniu w zakresie Części 3 zamówienia wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający – działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – unieważnia postępowanie w zakresie tej części.**

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status	Podstawa odrzucenia
1	Moje Bambino Sp. z o.o.	31 901,79	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
2	Bydgoska Sp. z o.o.	67 655,69	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 Pzp

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

1. Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź, NIP: 7251933448

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania merytorycznej treści oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 2 – Basen z kulkami:** Wykonawca zaoferował produkt w kolorze żółtym, podczas gdy OPZ jednoznacznie wymagał koloru szarego. Zaoferowany kolor nie odpowiada wymaganiu OPZ.
- **Poz. 7 – Bujak z poduszką:** Wykonawca zaoferował produkt o maksymalnym obciążeniu 100 kg, podczas gdy OPZ wymagał maksymalnego obciążenia co najmniej 110 kg. Zaoferowany parametr nie spełnia wymogu minimalnego.
- **Poz. 20 – Sorter w kształcie auta:** Wykonawca zaoferował produkt o wymiarach 11 × 25 × 17 cm, podczas gdy OPZ wymagał wymiarów minimalnych 18 × 14 × 13 cm. Długość zaoferowanego produktu (11 cm) nie osiąga wymaganego minimum (18 cm).

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

2. Bydgoska Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz, NIP: 5540236275

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający jednokrotnie wezwał Wykonawcę do złożenia brakujących przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi samodzielną podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający w toku badania oferty stwierdził następujące

niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 8 – Gaśienica (tunel):** OPZ wymagał tunelu wykonanego z PVC. Wykonawca zaoferował tunel dmuchany, tj. produkt o odmiennej konstrukcji niż wymagana. Zaoferowany typ produktu nie odpowiada wymaganiu OPZ.
- **Poz. 33 – Konstrukcja dróg i mostów:** OPZ wymagał zestawu dróg i mostów wykonanego z elementów łączonych na wiele sposobów. Wykonawca zaoferował sorter w kształcie telefonu, który nie jest produktem wymaganym przez OPZ i nie spełnia określonych wymagań.
- **Poz. 63 – Piłka do terapii sensorycznej:** OPZ wymagał koloru żółtego lub czerwonego. Wykonawca zaoferował produkt w kolorze szarym, niespełniającym wymogu kolorystycznego.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi dodatkową podstawę odrzucenia oferty.

CZEŚĆ 4 ZAMÓWIENIA – WYPOSAŻENIE ROZDZIELNI POSILKÓW

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W zakresie Części 4 wszystkie oferty złożone w terminie podlegają odrzuceniu, wobec czego Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach Części 4 zamówienia kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, ogłoszona w dniu 16 lutego 2026 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła **52 916,43 zł brutto**.

W wyznaczonym terminie wpłynęło sześć (6) ofert. W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej. **Z uwagi na fakt, że w postępowaniu w zakresie Części 4 zamówienia wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający – działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – unieważnia postępowanie w zakresie tej części.**

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status	Podstawa odrzucenia
1	ProEquip Monika Czyżewska	46 500,15	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
2	SPRZEDAŻ – SERWIS „GASTRO-POL” Sylwia Nowak	46 937,06	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 5 Pzp
3	SALTAR Group Sp. z o.o.	49 534,56	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 2 lit. a) Pzp oraz Rozdz. X ust. 3 SWZ

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status	Podstawa odrzucenia
4	F&B GASTRO Sp. z o.o.	51 541,92	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
5	KOSMAL Wojciech Kosmala	54 936,30	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
6	Bydgoska Sp. z o.o.	55 278,66	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 Pzp

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

1. ProEquip Monika Czyżewska, ul. Karmelkowa 33-35, paw. 4, 52-437 Wrocław, NIP: 6151903619

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 13 – Stół ze stali nierdzewnej ze zlewem 1-komorowym i szafką i baterią:**
Wykonawca zaoferował produkt bez wylewki elastycznej, podczas gdy OPZ wymagał stołu wyposażonego w wylewkę elastyczną jako element składowy zestawu.
- **Poz. 18 – Stół ze stali nierdzewnej ze zlewem 2-komorowym i szafką oraz baterią:**
Wykonawca zaoferował produkt bez wylewki elastycznej, podczas gdy OPZ wymagał stołu wyposażonego w wylewkę elastyczną jako element składowy zestawu.

Powyższe oznacza, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

2. SPRZEDAŻ – SERWIS SPRZĘTU GASTRONOMICZNEGO „GASTRO-POL” Sylvia Nowak, ul. Szewska 6, 67-200 Głogów, NIP: 6932004241

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp** oraz **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

Zamawiający – wobec zbliżającego się upływu pierwotnego terminu związania ofertą – zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi potraktowany zostaje jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający w toku badania oferty stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 3 – Dzbaneł z przykrywką:** Wykonawca zaoferował dzbanek ze szkła żaroodpornego, podczas gdy OPZ wymagał dzbanka ze szkła hartowanego. Zaoferowany materiał nie odpowiada wymaganiu OPZ.
- **Poz. 4 – Wózek do wożenia posiłków:** Wykonawca zaoferował produkt o powierzchni roboczej 800 × 500 mm, podczas gdy OPZ wymagał powierzchni roboczej o wymiarach minimalnych 795 × 505 mm. Wymiar szerokości powierzchni (500 mm) jest mniejszy od wymaganego minimum (505 mm), co stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 9 – Deski do krojenia:** Wykonawca zaoferował deski wyłącznie w jednym kolorze (czerwonym), podczas gdy OPZ wymagał desek w różnych kolorach (zestaw wielokolorowy, co zostało wyjaśnione na etapie odpowiedzi na zapytania do dokumentacji zamówienia). Zaoferowany asortyment nie odpowiada wymaganiu OPZ.

3. SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce, NIP: 6572972233

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp** oraz Rozdziału X ust. 3 SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 3 SWZ: „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie przez danego Wykonawcę więcej niż jednej oferty, spowoduje odrzucenie wszystkich ofert złożonych przez tego Wykonawcę.” W toku badania dokumentów złożonych przez Wykonawcę stwierdzono, że zamiast formularza asortymentowo-cenowego do Części 1 (FAC cz. 1) Wykonawca omyłkowo złożył dwa egzemplarze formularza ofertowego, opatrzone podpisami elektronicznymi z różnymi datami:

- **Formularz nr 1** – opatrzone podpisem elektronicznym z dnia **10 lutego 2026 r. godz. 19:29:04**, wskazujący wartość brutto dla Części 7 w wysokości **23 454,18 zł**;
- **Formularz nr 2** – opatrzone podpisem elektronicznym z dnia **11 lutego 2026 r. godz. 10:20:40**, wskazujący wartość brutto dla Części 7 w wysokości **25 586,40 zł**.

Złożenie dwóch egzemplarzy formularza ofertowego, opatrzone podpisami elektronicznymi o różnych datach i zawierających wzajemnie sprzeczne dane co do ceny oferty, stanowi złożenie więcej niż jednej oferty w rozumieniu Rozdziału X ust. 3 SWZ. Treść oferty jest tym samym niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższe – w myśl jednoznacznego postanowienia SWZ – skutkuje odrzuceniem wszystkich ofert złożonych przez SALTAR Group Sp. z o.o. (Część 1, Część 4 i Część 7).

4. F&B GASTRO Sp. z o.o., ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław, NIP: 8992916142

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następującą niezgodność treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 4 – Wózek do wożenia posiłków:** Wykonawca zaoferował produkt o powierzchni roboczej 800 × 500 mm, podczas gdy OPZ wymagał powierzchni roboczej o wymiarach

minimalnych 795 × 505 mm. Wymiar szerokości (500 mm) nie osiąga wymaganego minimum (505 mm), co stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.

Powyższe oznacza, że oferowany produkt nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

5. KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska 20a, 82-500 Mareza, NIP: 6692391875

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następującą niezgodność treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 3 – Dzbanek z przykrywką:** Wykonawca zaoferował dzbanek ze szkła żaroodpornego, podczas gdy OPZ wymagał dzbanka ze szkła hartowanego. Zaoferowany materiał nie odpowiada wymaganiu OPZ.

Powyższe oznacza, że oferowany produkt nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

6. Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz, NIP: 5540236275

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający jednokrotnie wezwał Wykonawcę do ich złożenia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi samodzielną podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Niezależnie od powyższego, Zamawiający stwierdził następującą niezgodność treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 10 – Noże:** Wykonawca zaoferował noże niestanowiące jednorodnego zestawu – każdy z oferowanych noży pochodzi od innego producenta. OPZ wymagał noży w tej samej linii zdobnictwa, stanowiących dedykowany zestaw w ramach jednej linii modelowej. Zaoferowany asortyment nie odpowiada wymaganiu OPZ.

CZEŚĆ 5 ZAMÓWIENIA – WYPOSAŻENIE MEDYCZNE

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W zakresie Części 5 wszystkie oferty złożone w terminie podlegają odrzuceniu, wobec czego Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach Części 5 zamówienia kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, ogłoszona w dniu 16 lutego 2026 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła **16 900,00 zł brutto**.

W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy (3) oferty. W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej. **Z uwagi na fakt, że w postępowaniu w zakresie Części 5 zamówienia wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający – działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – unieważnia postępowanie w zakresie tej części.**

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status	Podstawa odrzucenia
1	MONTIVO Paweł Telka	10 788,16	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
2	PHU MAAK Adrian Kozak	16 655,00	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp
3	Bydgoska Sp. z o.o.	17 851,59	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 Pzp

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

1. MONTIVO Paweł Telka, Leśna-Stara Wieś 13, 26-010 Bodzentyn, NIP: 6572574774

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania merytorycznej treści oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 1 – Defibrylator AED:** Wykonawca zaoferował produkt bez szafki ściennej z frontem szklanym, podczas gdy OPZ wymagał, aby defibrylator był dostarczony wraz z szafką ścienną z frontem szklanym. Brak tego elementu stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 2 – Apteczka pierwszej pomocy:** Wykonawca zaoferował stelaż mocowany do ściany o wymiarach 255 × 165 × 85 mm, podczas gdy OPZ wymagał stelaża o wymiarach minimalnych 280 × 200 × 115 mm. Zaoferowane wymiary nie osiągnęły wymaganego minimum.
- **Poz. 3 – Waga z miarką (wzrostomierz):** Wykonawca zaoferował miernik wzrostu z zakresem pomiarowym od 95 cm, podczas gdy OPZ wymagał miernika z zakresem pomiarowym od co najmniej 75 cm. Zaoferowany zakres dolny (95 cm) nie odpowiada wymaganiom OPZ.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAAK Adrian Kozak, Kolonia Białobrzegi 9c, 21-150 Kock, NIP: 7141930331

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy Pzp.**

Wykonawca nie złożył formularzy asortymentowo-cenowych do żadnej ze złożonych przez siebie części zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 1 pkt 2 SWZ, na ofertę składa się m.in. uzupełniony formularz asortymentowo-cenowy (FAC) zgodny z załącznikiem nr 3 do SWZ, stanowiący integralną i obligatoryjną część oferty. Wykonawca nie złożył formularzy asortymentowo-cenowych do żadnej ze złożonych przez siebie części zamówienia (Części 1, 5 i 7). Brak formularza asortymentowo-cenowego stanowi niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), a zarazem niezgodność oferty z przepisami ustawy Pzp dotyczącymi treści oferty (art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp). Oferta pozbawiona formularza asortymentowo-cenowego nie zawiera szczegółowej kalkulacji ceny, a tym samym jej treść nie odpowiada wymaganiom dokumentacji zamówienia.

3. Bydgosta Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz, NIP: 5540236275

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający jednokrotnie wezwał Wykonawcę do ich złożenia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi samodzielną podstawę odrzucenia oferty.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 2 – Apteczka pierwszej pomocy:** Wykonawca zaoferował apteczkę bez ustnika do sztucznego oddychania, podczas gdy OPZ wymagał, aby apteczka zawierała ustnik do sztucznego oddychania. Brak wymaganego elementu wyposażenia stanowi niezgodność z OPZ.
- **Poz. 3 – Waga z miarką (wzrostomierz):** Wykonawca zaoferował miernik wzrostu z zakresem pomiarowym od 95 cm, podczas gdy OPZ wymagał miernika z zakresem od co najmniej 75 cm. Zaoferowany zakres dolny nie odpowiada wymaganiu OPZ.

CZEŚĆ 6 ZAMÓWIENIA – WYPOSAŻENIE W SPRZET BIUROWY

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. W zakresie Części 6 wszystkie oferty złożone w terminie podlegają odrzuceniu, wobec czego Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach Części 6 zamówienia kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, ogłoszona w dniu 16 lutego 2026 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła **38 290,80 zł brutto**.

W wyznaczonym terminie wpłynęło pięć (5) ofert. W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że wszystkie oferty podlegają odrzuceniu z przyczyn opisanych poniżej. **Z uwagi na fakt, że w postępowaniu w zakresie Części 6 zamówienia wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, Zamawiający – działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – unieważnia postępowanie w zakresie tej części.**

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status	Podstawa odrzucenia
1	MONTIVO Paweł Telka	38 101,77	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
2	New Life Property Sp. z o.o.	39 146,39	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
3	Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk	41 743,74	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
4	BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki	50 176,32	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 12 Pzp
5	FHU Intersell Waldemar Płonka	68 370,78	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

1. MONTIVO Paweł Telka, Leśna-Stara Wieś 13, 26-010 Bodzentyn, NIP: 6572574774

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 2 – Laptop:** Wykonawca zaoferował urządzenie nieposiadające złącza RJ-45, czytnika kart SD ani serwisu on-site, podczas gdy OPZ wyraźnie wymagał tych elementów. Zaoferowany produkt nie spełnia wymagań technicznych i serwisowych OPZ.

- **Poz. 8 – Zszywacz:** Wykonawca zaoferował zszywacz o pojemności 50 kartek, podczas gdy OPZ wymagał zszywacza zdolnego zszywać 210 kartek. Zaoferowana pojemność zszywacza nie osiąga wymaganego minimum.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

2. New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 5242902720

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 1 – Telewizor:** OPZ wymagał telewizora z systemem Android TV. Wykonawca zaoferował telewizor z systemem Google TV. Zamawiający zwraca uwagę, że są to dwa odrębne systemy operacyjne, a Google TV stanowi odmienny produkt niż wymagany przez OPZ Android TV – zaoferowany system nie spełnia wymagania OPZ.
- **Poz. 2 – Laptop:** Wykonawca zaoferował urządzenie bez wyniku testu wydajności (Passmark), bez spełnienia warunków wydruku, przy czym zaoferowany laptop jest urządzeniem gamingowym, podczas gdy OPZ wymagał urządzenia klasy biznesowej. Zaoferowany produkt nie odpowiada wymaganej klasie sprzętu.
- **Poz. 12 – System operacyjny wraz z pakietem biurowym:** Wykonawca nie zaoferował systemu operacyjnego, będącego obligatoryjnym elementem zamówienia. Brak systemu operacyjnego stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

3. Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP: 7740013894

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 4 – Urządzenie wielofunkcyjne:** OPZ wymagał urządzenia wielofunkcyjnego z technologią druku laserowego w kolorze. Wykonawca zaoferował urządzenie monochromatyczne (czarno-białe), niespełniające wymogu druku kolorowego laserowego.

- **Poz. 8 – Zszywacz:** Wykonawca zaoferował zszywacz o pojemności 50 kartek, podczas gdy OPZ wymagał zszywacza zdolnego zszywać 210 kartek. Zaoferowana pojemność nie osiąga wymaganego minimum.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

4. BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki, Kuków 121A, 34-206 Kuków, NIP: 5521726937

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp** oraz **art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp**.

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający jednokrotnie wezwał Wykonawcę do ich złożenia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Ponadto Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi potraktowany zostaje jako brak zgody, co stanowi dodatkową podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

5. FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza, NIP: 9540002349

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 2 – Laptop:** Wykonawca nie potwierdził wyposażenia urządzenia w wymagane porty; OPZ wymagał m.in. złącza RJ-45 oraz HDMI 1.4b. Brak potwierdzenia spełnienia wymagań portowych stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 4 – Urządzenie wielofunkcyjne:** Zaoferowane urządzenie nie posiada funkcji automatycznego druku dwustronnego (dupleksu), podczas gdy OPZ wymagał tej funkcji. Brak dupleksu stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 11 – Laminator:** Wykonawca zaoferował laminator z maksymalną grubością folii laminacyjnej 80 mikrometrów, podczas gdy OPZ wymagał laminatora obsługującego folię o grubości co najmniej 125 mikrometrów. Zaoferowany parametr techniczny nie spełnia wymaganego minimum.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

CZEŚĆ 7 ZAMÓWIENIA – WYPOSAŻENIE W SPRZET AGD

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

W ramach Części 7 zamówienia kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, ogłoszona w dniu 16 lutego 2026 r. bezpośrednio przed otwarciem ofert, wynosiła **22 079,00 zł brutto**.

W wyznaczonym terminie wpłynęło jedenaście (11) ofert. W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, tylko jedna oferta spełnia wymagania Zamawiającego. Jednakże cena złożonej oferty przez Wykonawcę FHU Intersell Waldemar Płonka - 38 166,90 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 22 079,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego zasadne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy. **Na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.**

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status/ Punkty	Podstawa odrzucenia
1	PHU MAAK Adrian Kozak	19 765,00	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 Pzp
2	New Life Property Sp. z o.o.	20 766,67	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
3	WAM Wojciech Smolak	22 681,20	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
4	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o.	23 318,34	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 12 i pkt 5 Pzp
5	TAS Tomasz Orlikowski	23 505,30	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
6	ProEquip Monika Czyżewska	24 044,04	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
7	SALTAR Group Sp. z o.o.	25 586,40	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 2 lit. a) Pzp oraz Rozdz. X ust. 3 SWZ

Lp.	Wykonawca	Cena brutto (zł)	Status/ Punkty	Podstawa odrzucenia
8	F&B GASTRO Sp. z o.o.	27 021,87	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
9	KOSMAL Wojciech Kosmala	27 975,83	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp
10	FHU Intersell Waldemar Płonka	38 166,90	100,00	
11	Bydgoska Sp. z o.o.	38 792,97	Odrzucona	Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) i pkt 5 Pzp

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MAAK Adrian Kozak, Kolonia Białobrzegi 9c, 21-150 Kock, NIP: 7141930331

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 5 ustawy Pzp**.

Wykonawca nie złożył formularzy asortymentowo-cenowych do żadnej ze złożonych przez siebie części zamówienia.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 1 pkt 2 SWZ, na ofertę składa się m.in. uzupełniony formularz asortymentowo-cenowy (FAC) zgodny z załącznikiem nr 3 do SWZ, stanowiący integralną i obligatoryjną część oferty. Wykonawca nie złożył formularzy asortymentowo-cenowych do żadnej ze złożonych przez siebie części zamówienia (Części 1, 5 i 7). Brak formularza asortymentowo-cenowego stanowi niezgodność z warunkami zamówienia określonymi w SWZ (art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), a zarazem niezgodność oferty z przepisami ustawy Pzp dotyczącymi treści oferty (art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp). Oferta pozbawiona formularza asortymentowo-cenowego nie zawiera szczegółowej kalkulacji ceny, a tym samym jej treść nie odpowiada wymaganiom dokumentacji zamówienia.

2. New Life Property Sp. z o.o., Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa, NIP: 5242902720

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następującą niezgodność treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 2 – Sterylizator do butelek:** Wykonawca zaoferował sterylizator bez funkcji podgrzewania butelek, podczas gdy OPZ wymagał urządzenia wyposażonego w tę funkcję. Brak funkcji podgrzewania butelek stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.

Powyższe oznacza, że oferowany produkt nie odpowiada wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

3. WAM Wojciech Smolak, Świlcza 147K, 36-072 Świlcza, NIP: 9181692873

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 2 – Sterylizator do butelek:** Wykonawca zaoferował produkt bez zestawu butelek, podczas gdy OPZ wymagał sterylizatora dostarczanego wraz z butelkami w zestawie. Brak butelek stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 4 – Zmywarka i wyparzarka:** Wykonawca zaoferował urządzenie o niewystarczającej liczbie programów mycia; liczba oferowanych programów jest niższa od wymaganej przez OPZ.
- **Poz. 10 – Odkurzacz:** Wykonawca zaoferował produkt bez pełnego wyposażenia; zaoferowany odkurzacz nie zawiera wszystkich elementów wyposażenia wymaganych przez OPZ.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

4. Drzewiarz-Bis Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno, NIP: 4660270038

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp** oraz **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

Zamawiający – wobec zbliżającego się upływu pierwotnego terminu związania ofertą – zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi potraktowany zostaje jako brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 3 – Zmywarka:** Wykonawca zaoferował zmywarkę w kolorze innym niż wymagany przez OPZ.
- **Poz. 4 – Zmywarka i wyparzarka:** Wykonawca zaoferował urządzenie o niewystarczającej liczbie programów mycia; liczba oferowanych programów jest niższa od wymaganej przez OPZ.

- **Poz. 10 – Odkurzacz:** Zaoferowany odkurzacz nie zawiera wszystkich elementów wyposażenia wymaganych przez OPZ.

5. TAS Tomasz Orlikowski, ul. Grunwaldzka 12/83, 99-300 Kutno, NIP: 7752441704

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 8 – Waga kuchenna:** Wykonawca zaoferował wagę bez funkcji automatycznego zerowania, podczas gdy OPZ wymagał, aby waga kuchenna posiadała tę funkcję. Brak funkcji automatycznego zerowania stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 10 – Odkurzacz:** Zaoferowany odkurzacz nie zawiera wszystkich elementów wyposażenia wymaganych przez OPZ.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

6. ProEquip Monika Czyżewska, ul. Karmelkowa 33-35, paw. 4, 52-437 Wrocław, NIP: 6151903619

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 7 – Czajnik elektryczny:** Wykonawca zaoferował czajnik bez funkcji regulacji temperatury wody, podczas gdy OPZ wymagał czajnika elektrycznego wyposażonego w regulację temperatury. Brak tej funkcji stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 10 – Odkurzacz:** Zaoferowany odkurzacz nie zawiera wszystkich elementów wyposażenia wymaganych przez OPZ.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

7. SALTAR Group Sp. z o.o., ul. Barwinek 5/26, 25-150 Kielce, NIP: 6572972233

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp** oraz Rozdziału X ust. 3 SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 3 SWZ: „Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Złożenie przez danego Wykonawcę więcej niż jednej oferty, spowoduje odrzucenie wszystkich ofert

złożonych przez tego Wykonawcę.” W toku badania dokumentów złożonych przez Wykonawcę stwierdzono, że zamiast formularza asortymentowo-cenowego do Części 1 (FAC cz. 1) Wykonawca omyłkowo złożył dwa egzemplarze formularza ofertowego, opatrzone podpisami elektronicznymi z różnymi datami:

- **Formularz nr 1** – opatrzony podpisem elektronicznym z dnia **10 lutego 2026 r. godz. 19:29:04**, wskazujący wartość brutto dla Części 7 w wysokości **23 454,18 zł**;
- **Formularz nr 2** – opatrzony podpisem elektronicznym z dnia **11 lutego 2026 r. godz. 10:20:40**, wskazujący wartość brutto dla Części 7 w wysokości **25 586,40 zł**.

Złożenie dwóch egzemplarzy formularza ofertowego, opatrzonych podpisami elektronicznymi o różnych datach i zawierających wzajemnie sprzeczne dane co do ceny oferty, stanowi złożenie więcej niż jednej oferty w rozumieniu Rozdziału X ust. 3 SWZ. Treść oferty jest tym samym niezgodna z warunkami zamówienia. Powyższe – w myśl jednoznacznego postanowienia SWZ – skutkuje odrzuceniem wszystkich ofert złożonych przez SALTAR Group Sp. z o.o. (Część 1, Część 4 i Część 7).

8. F&B GASTRO Sp. z o.o., ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław, NIP: 8992916142

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 8 – Waga kuchenna:** Wykonawca zaoferował wagę bez funkcji automatycznego zerowania, podczas gdy OPZ wymagał, aby waga kuchenna posiadała tę funkcję.
- **Poz. 10 – Odkurzacz:** Zaoferowany odkurzacz nie zawiera wszystkich elementów wyposażenia wymaganych przez OPZ.

Powyższe niezgodności oznaczają, że oferowane produkty nie odpowiadają wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

9. KOSMAL Wojciech Kosmała, ul. Grabowska 20a, 82-500 Mareza, NIP: 6692391875

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp**.

W wyniku badania oferty Zamawiający stwierdził następującą niezgodność treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 7 – Czajnik elektryczny:** Wykonawca zaoferował czajnik bez funkcji regulacji temperatury wody, podczas gdy OPZ wymagał czajnika elektrycznego wyposażonego w tę funkcję. Brak funkcji regulacji temperatury stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.

Powyższe oznacza, że oferowany produkt nie odpowiada wymaganiom OPZ, co stanowi podstawę odrzucenia oferty.

10. FHU Intersell Waldemar Plonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza, NIP: 9540002349

Cena złożonej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć środków na sfinansowanie zamówienia i dlatego zasadne jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

11. Bydgoszcz Sp. z o.o., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz, NIP: 5540236275

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Zamawiający jednokrotnie wezwał Wykonawcę do ich złożenia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie, co stanowi samodzielną podstawę odrzucenia oferty.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający stwierdził następujące niezgodności treści oferty z wymaganiami OPZ:

- **Poz. 5 – Lodówka:** Zaoferowane urządzenie przekracza dopuszczalny poziom hałasu określony w OPZ. Zbyt wysoki poziom hałasu emitowanego przez lodówkę stanowi niezgodność z wymaganiami OPZ.
- **Poz. 7 – Czajnik elektryczny:** Wykonawca zaoferował czajnik bez funkcji regulacji temperatury wody, podczas gdy OPZ wymagał czajnika wyposażonego w tę funkcję.

POUCZENIE:

Wykonawcom, a także innym podmiotom, jeżeli mają lub miały interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniosły lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w **Dziale IX ustawy Pzp** (art. 505 i następne).

Niniejsze zawiadomienie zostało również zamieszczone i udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: <http://www.ugradzypodlaski.bip.lubelskie.pl> oraz <https://ezamowienia.gov.pl>